

**V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la
Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Buenos
Aires, 28 a 30 de julio de 2010. - Teoría Política. Legitimidad y
Gobernabilidad**

**Gobernanza, Instituciones y Desarrollo: Argentina en el
contexto regional (1996-2008)¹²**

Dora Orlansky,
con la colaboración de Nicolás Vladimir Chuchco
Instituto de Investigaciones Gino Germani
orlansky@retina.ar ; chuchco@hotmail.com

Abstract

El modelo económico de acumulación cambió sustancialmente en Argentina luego de la crisis 2001-2002, como también ocurrió con la percepción de su calidad institucional, los indicadores de competitividad y del clima de negocios. Mientras que Chile, Brasil y Uruguay registran un desempeño de los indicadores de gobernanza relativamente estable e incremental, Argentina, refleja el impacto de una crisis sin precedentes en casi todos los indicadores referidos a su calidad institucional, muchos de los cuales no se han revertido desde entonces.

¹ Trabajo realizado dentro del marco del Proyecto PICT-2007-01693 “Gobernanza y Desarrollo. Argentina 1990-2010”, dirigido por la Dra. Dora Orlansky.

² Este escrito ha sido preparado para su presentación en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010. Asimismo está basado fundamentalmente en la ponencia “Gobernanza, Instituciones y Desarrollo. Exploraciones del caso de Argentina en el contexto regional, 1996-2008”, presentada en las VI Jornadas de Estado y Sociedad “Estado y crisis: ¿nuevos roles o viejas responsabilidades?” que tuvo lugar del 9 al 11 de Junio de 2010 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Introducción

El término *gobernanza* se define como “arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía” (RAE 2008) ^{3,4}. Se refiere al ejercicio de la autoridad como un manejo eficiente de organizaciones estatales y la búsqueda de consensos ---incorporando la intermediación de un amplio abanico de intereses y actores estatales, no estatales y supraestatales.

Con menos sesgos prescriptivos, otra definición de gobernanza apunta al “cómo las instituciones, las normas, los poderes del Estado (ejecutivo, legislativo y judicial – y también las fuerzas armadas--) operan en el nivel nacional y subnacional, y cómo son las relaciones del Estado con los ciudadanos, la sociedad civil y el sector privado (Williams et al 2009, citando la definición del Departamento de Desarrollo Internacional británico.)

Conviene señalar cuatro observaciones sobre la diversidad y las superposiciones que presenta el concepto de gobernanza en la bibliografía sobre el tema: 1) existen aun autores que traducen *governance* como *gobernabilidad* (Alcántara 1998; Prats i Catalá 2001); 2) la expresión gobernanza se distingue de *gobierno* porque apunta a la complejidad del proceso de toma de decisiones e implementación de políticas públicas en cuanto a la inclusividad de voces; 3) suele ser sinónimo de otros neologismos, como *buen gobierno o buena gobernanza*, cuando tiene una connotación prescriptiva sobre el desarrollo económico y social (Grindle 2007)⁵.

El origen académico de la expresión (*governance*) data de fines de los años ochenta; existe una importante discusión sobre esta noción que llega hasta nuestros días (Peters, Maintz, Pierre, entre otros) y coincide con la aparición de la revista *Governance* en 1988, etc.).

Pero en los años noventa adquiere una gran difusión a través de los organismos multilaterales con un matiz diferente. Se trata de cubrir la necesidad de contar con indicadores que –más allá del régimen político sobre las que estas agencias no están autorizadas estatutariamente a opinar–, permitieran evaluar la viabilidad institucional para implementar los programas subsidiados e inversiones (Banco Mundial, PNUD, etc., en Orlansky 1998; Woods 2000). Es importante hacer notar que ya no se trata de la misma “gobernanza” de los ámbitos académicos. Los organismos multilaterales de financiamiento, en particular, Kauffman, Kraay y Mastruzzi (2007a; 2007b) en el Banco Mundial eludieron la discusión suscitada en la década anterior, así como la discusión metodológica de los hallazgos empíricos de la relación instituciones-desarrollo económico (dirección de la causalidad, nivel de medición, etc., ver en Aron 2000; Arndt y Oman 2006), y se restringieron a la gobernanza como *calidad*

³ Véase en Rothstein y Teorell (2008:168) la discusión sobre la tautología que entraña esta definición definida por su finalidad.

⁴ La segunda acepción según RAE: “ant. Acción y efecto de gobernar o gobernarse”.

⁵ Para una exhaustiva discusión sobre esta cuestión, ver Grindle (2007)

institucional, dentro de –por así llamarlo– “lo mensurablemente posible” (*proxy*), con el propósito de establecer comparaciones históricas en sucesivas mediciones y entre países. Circulan públicamente y contribuyen a la información sobre la cual se basan las decisiones financieras de los organismos multilaterales de crédito y, en general, el mundo de los negocios internacionales. (Alcántara 1998)

En este trabajo, los datos sobre gobernanza de Argentina *vis à vis* los de Brasil, Chile y Uruguay provienen de esta fuente (Kauffman et al 2009), debido, precisamente, al objetivo de examinar la relación entre calidad institucional y desempeño económico y social, desde una perspectiva de competitividad global. (Marcussen y Kaspersen 2007; Pedersen 2008)

Gobernanza como Calidad Institucional

La definición de *gobernanza*⁶, según Kauffman, Kraay y Mastruzzi (2007), consiste “en las tradiciones e instituciones por las cuales se ejerce la autoridad en un país. Incluye los procesos a través de los cuales los gobiernos son elegidos, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno de formular e implementar políticas correctas, y el respeto por parte de los ciudadanos y el Estado hacia las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre los mismos”.

La operacionalización de este concepto comprende seis dimensiones (*Worldwide Governance Indicators*, WGI) que se detallan a continuación.⁷

1. Voz y Accountability – mide el alcance según el cual los ciudadanos de un país están en condiciones de participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de los medios de comunicación.

2. Estabilidad Política y Ausencia de Violencia – mide las percepciones de la probabilidad de que un gobierno sea desestabilizado o tomado por medios inconstitucionales o violentos, incluyendo la violencia interna y terrorismo.

3. Efectividad del Estado – mide la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y su grado de independencia frente a las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas públicas y de la credibilidad del compromiso del gobierno con dichas políticas.

4. Calidad Regulatoria – mide la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones correctas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.

5. Estado de Derecho (o Imperio de la Ley) – mide el alcance según el cual los agentes tienen confianza y actúan según las reglas de la sociedad, en particular la calidad del cumplimiento de un contrato, la policía, la justicia, así como la probabilidad de delitos y violencia.

⁶ En este trabajo la expresión “Calidad Institucional” se usa como sinónimo de “Gobernanza”, con referencia a los indicadores elaborados por Kauffman et al. Comparte con el concepto “Cualidad de Gobierno” (Rothstein y Teorell 2008) la dimensión Imperio de la Ley.

⁷ Traducción propia.

6. Control de la Corrupción – mide el alcance en que el poder público se ejerce para el beneficio privado, incluyendo pequeños o grandes formas de corrupción, así como la “captura” del Estado por parte de elites e intereses privados.

La principal crítica hacia los indicadores WGI consiste en que no fueron concebidos según una definición rigurosa, sino que dependen de encuestas disponibles, una contingencia metodológica que limita comparaciones en años diferentes. Además, tratando de incluir infructuosamente el universo de países, el grupo y el número de países que finalmente comprende no se mantiene constante –lo cual obviamente afecta el rango de cada uno sin obedecer a ningún cambio sustancial (Arndt. y Oman (2006). Estas objeciones –muy atendibles en estudios de un caso-- no invalidan totalmente la posibilidad de realizar comparaciones entre posiciones relativas de varios países en el nivel ordinal, es decir, en términos de mayor/menor o superior/inferior. Es el tipo de análisis que se elabora en este trabajo.

Evolución de la Calidad Institucional de la Argentina en el contexto regional

El resultado más significativo respecto a la Argentina es 1) que los valores de cinco de los seis indicadores de gobernanza (WGI) se derrumban en 2001-2002 en consonancia con la crisis política en dichos años; sólo el indicador Voz y Rendición de Cuentas permanece relativamente estable (Gráfico 1); y 2) Argentina, es el único de los cuatro países de su región (incluyendo Chile, Brasil y Uruguay) que se contrae entre los años 1998-2008 sin recuperar sus posiciones en la mayoría de las dimensiones (Gráfico 2). La Calidad del Marco Regulatorio registra la evolución más desfavorable, muy por debajo de los años 1996 - 1998⁸. Los valores de dicho indicador, junto con el de Estado de Derecho, son los que más se hunden.

En síntesis, Argentina no ha recuperado en diez años los valores registrados hacia finales de la década de los noventa; a diferencia de los otros países, muestra una contracción en cinco de los seis indicadores.

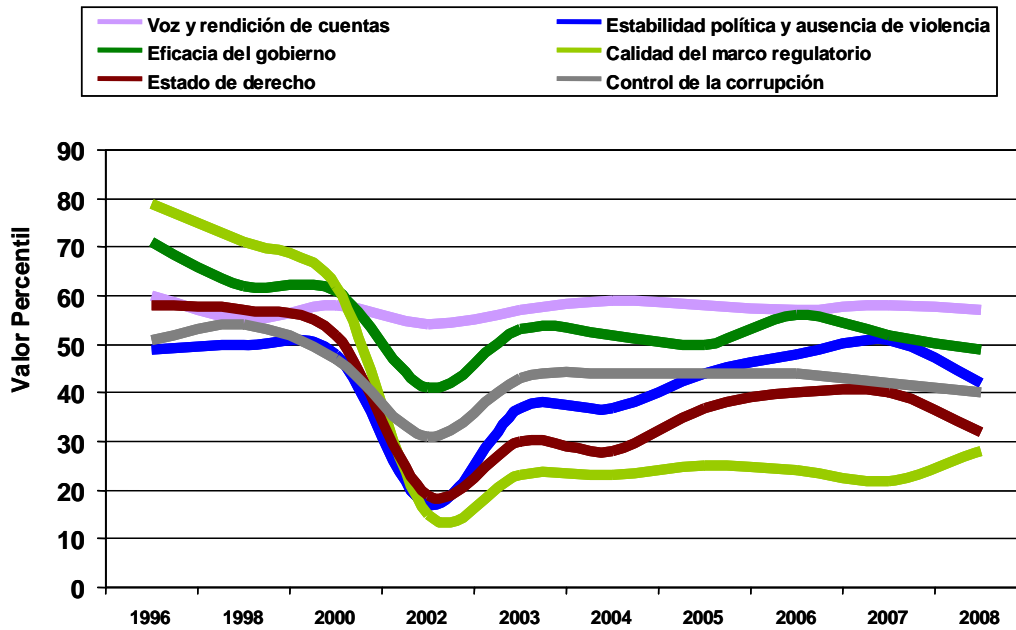
Por el contrario, Brasil, Chile y Uruguay no registran cambios significativos en la mayoría de sus dimensiones en la comparación 1998/2008. (Gráfico 2)

Argentina: Calidad Institucional; su posición relativa en el contexto regional

Como acabamos de ver, Argentina exhibe los mayores vaivenes y la tendencia a la baja en los indicadores de calidad institucional en la región. (Gráfico 2)

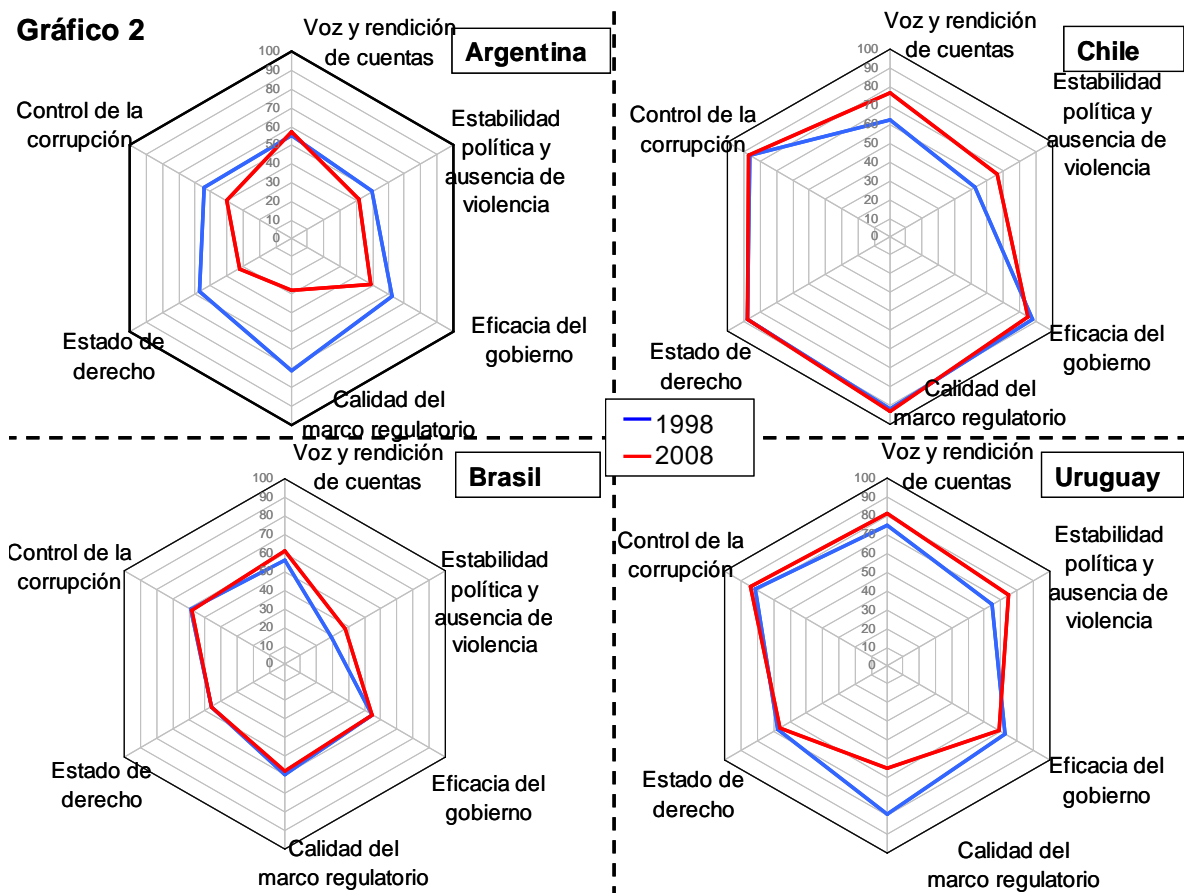
⁸ En el año 1996 se inicia la medición de los indicadores.

Gráfico 1: Indicadores de gobernanza Argentina, 1996-2008



Fuente: Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gráfico 2



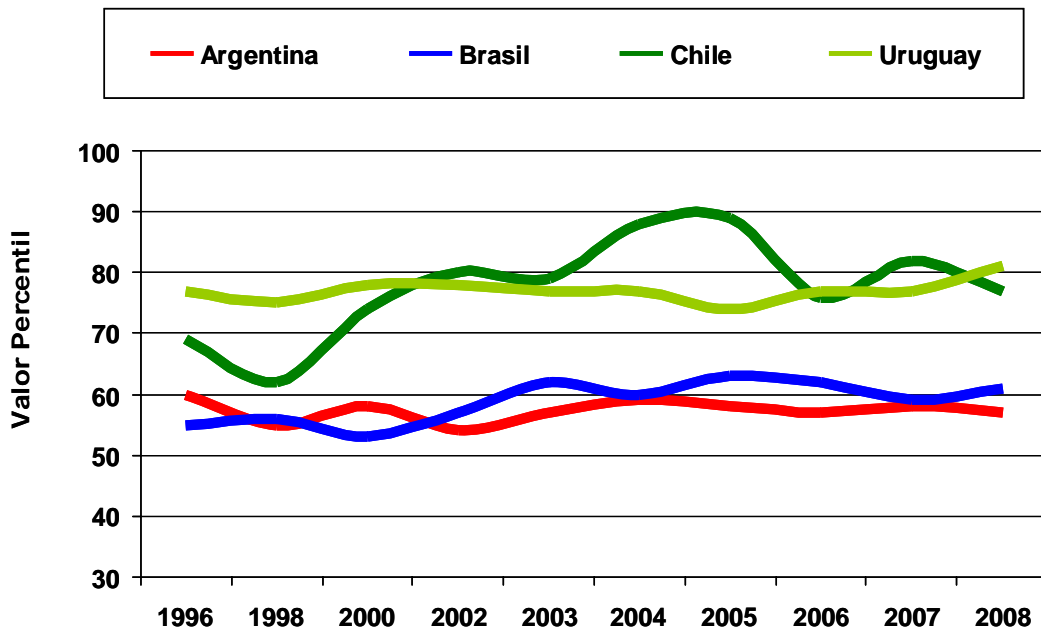
Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

A estos resultados se agrega un escenario aun más impactante: los indicadores de Argentina se posicionan por debajo de sus países vecinos.

En efecto, en los mejores lugares están Chile y Uruguay; en cuatro de los seis indicadores, el primero es Chile y el segundo Uruguay. (Gráficos 5, 6, 7 y 8). En los dos indicadores restantes, las respectivas posiciones se intercambian según el momento histórico. (Gráficos 3 y 4).

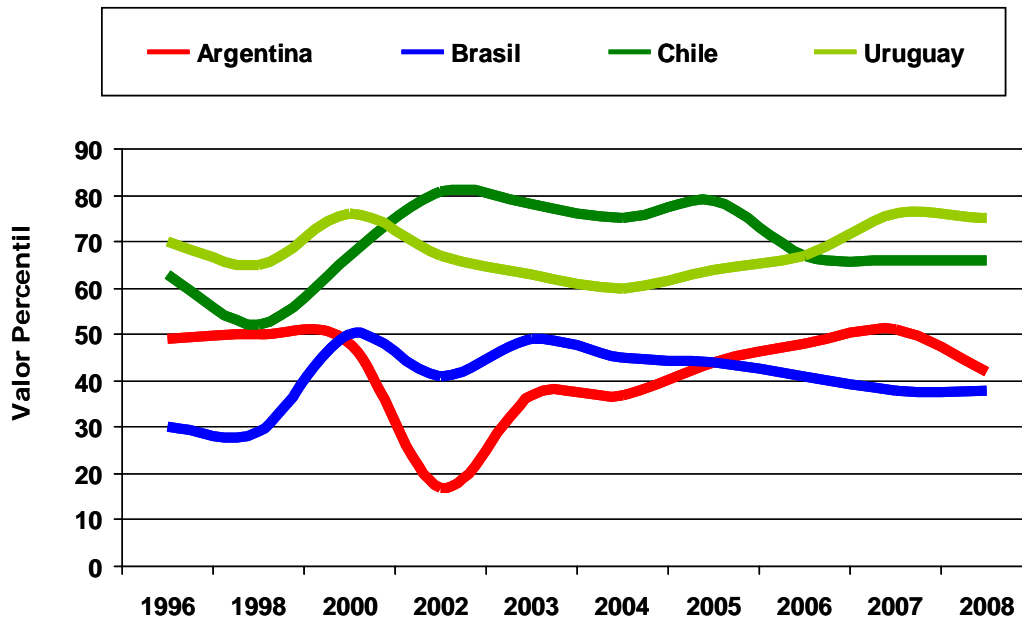
Esto último es algo similar a lo que ocurre entre Brasil y Argentina, aunque ambos corriendo en las dos últimas posiciones. Brasil disputa a Argentina el tercer lugar a lo largo del período (Gráficos 3, 4, 5 y 7), excepto donde Argentina está directamente en el cuarto y último lugar: Control de la Corrupción y Calidad del Marco Regulatorio. (Gráficos 6 y 8)

Gráfico 3: Voz y Rendición de cuentas
Países seleccionados, 1996-2008



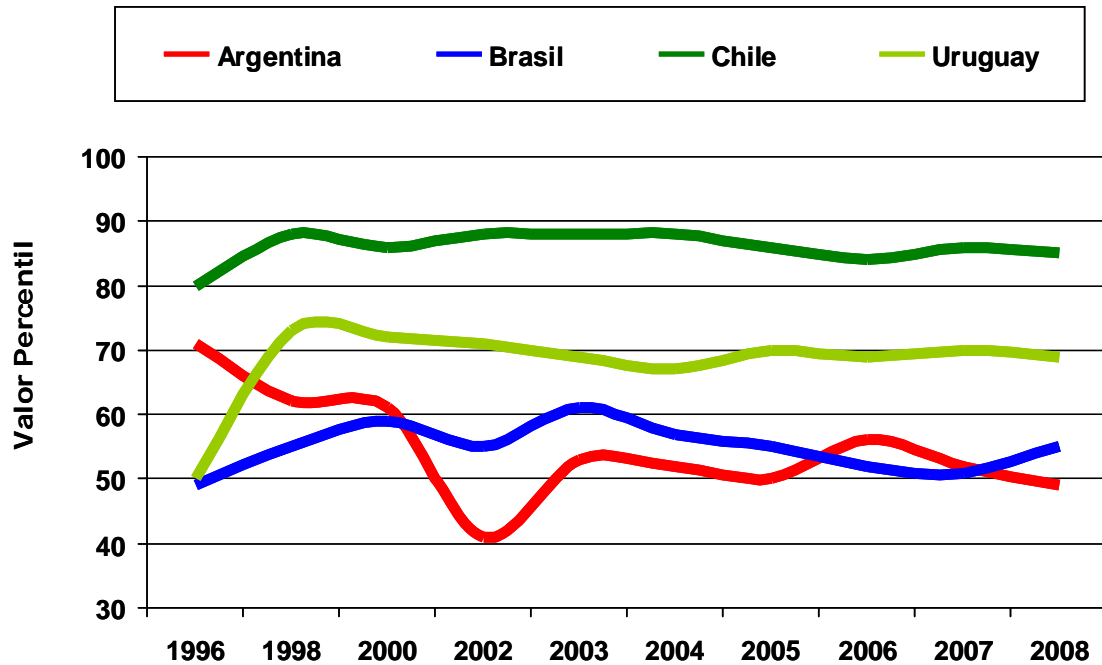
Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI– periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gráfico 4: Estabilidad política y ausencia de violencia
Países seleccionados, 1996-2008



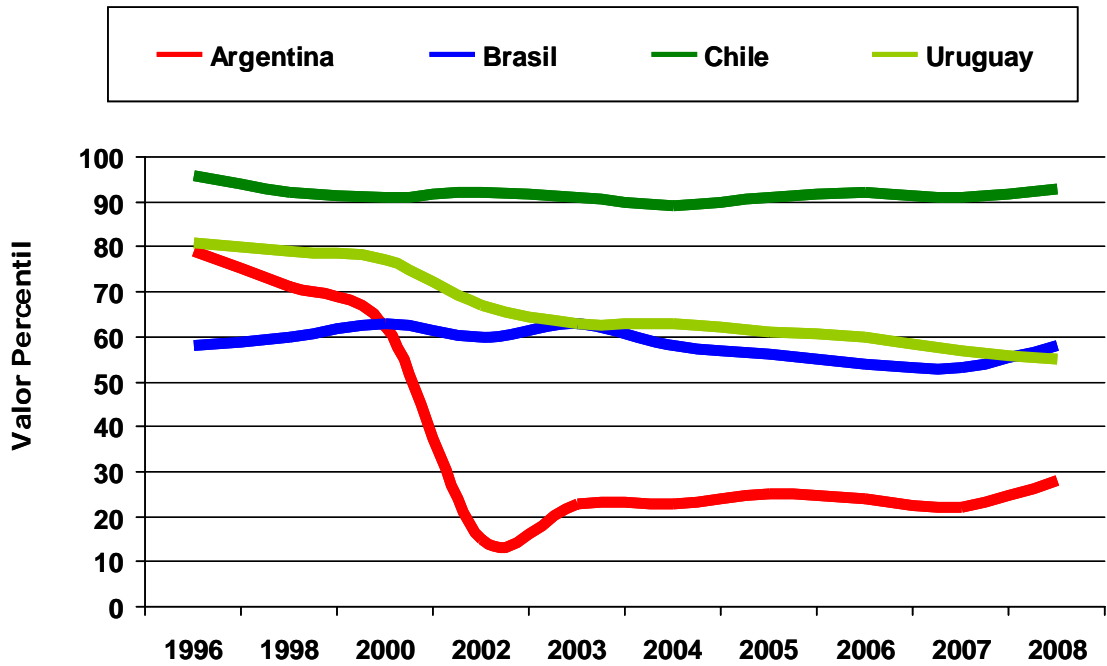
Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gráfico 5: Eficacia del gobierno
Países seleccionados, 1996-2008



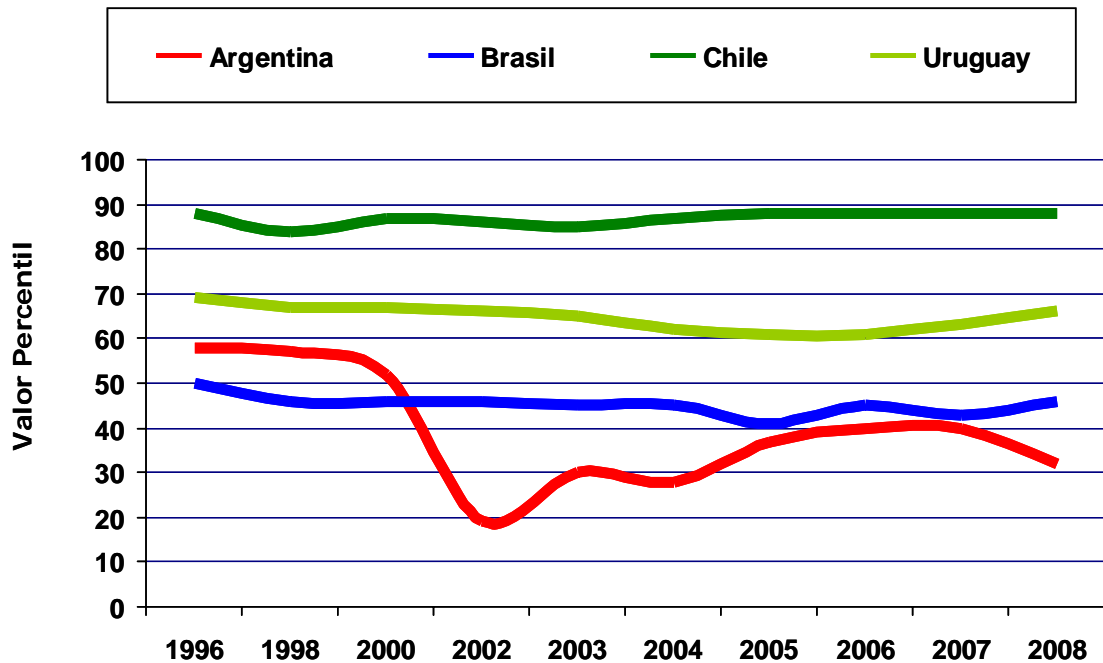
Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gráfico 6: Calidad del marco regulatorio
Países seleccionados, 1996-2008



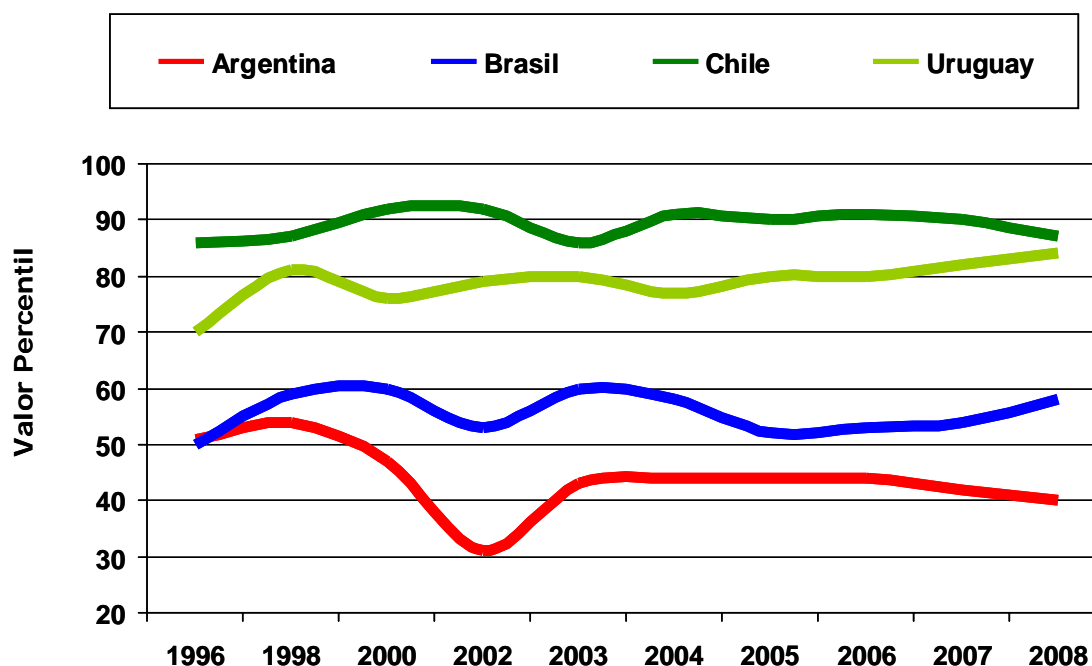
Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gráfico 7: Estado de derecho
Países seleccionados, 1996-2008



Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI- periodo 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

**Gráfico 8: Control de la corrupción
Países seleccionados, 1996-2008**



Fuente: Orlansky (2010) con la colaboración de N. Chuchco, según datos de los Indicadores de Gobernanza Mundial –WBI– período 1996-2008 <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Gobernanza y Crecimiento Económico

Recalcando lo que se ha mostrado más arriba, en cinco de las seis dimensiones, los indicadores de gobernanza. Argentina exhibe un marcado deterioro a partir del año 2002; los que menos recobran sus posiciones anteriores son el de Estado de Derecho y el de Calidad del Marco Regulatorio.

Teniendo en cuenta, que pese a ello, la persistente recuperación económica es un dato contundente (Cuadro 1), cabría preguntarse acerca de si existe una relación entre la calidad institucional --la “buena gobernanza”--, sea como un factor determinante *sine qua non* para el crecimiento económico o, al menos, un papel asociado.

Es de notar que la secuencia de crecimiento del PBI 2003-2008 en Argentina, por su duración e intensidad sin precedentes en las últimas décadas coincide, sin embargo, con un período de deterioro de los indicadores de calidad institucional. En ese sentido, el caso de Argentina contradice los resultados estadísticos de Kauffman et al, que para una casi total cobertura internacional de países, demuestran la asociación entre gobernanza y “crecimiento económico. Argentina, sin embargo, con sus relativamente peores valores de calidad institucional, presenta un crecimiento económico significativo.

.(Cuadro 1)

Cuadro 1

Crecimiento Económico (Variación porcentual interanual)

Año	Variación porcentual interanual PBI a precios de 1993
2003	8.8
2004	9.0
2005	9.2
2006	8.5
2007	8.7
2008	6.8
2009	0.9
(Promedio 1991-1999)	(4.7)

Fuente: Años 1991-1999 y 2003-2008, en Orlansky, Grottola y Kantor según Dirección Nacional de Cuentas Nacionales, INDEC.

Año 2009, en www.infobae.com/economia/506677-100895-0-El-Indec-confirmó-que-la-economía-argentina-evitó-la-recesión-2009 (1 de 5)

Sin embargo, en términos comparativos, la situación paradójica de Argentina se relativiza cuando se contrasta con la evolución económica en los países vecinos. Su excepcionalidad se revierte contrastando los correspondientes incrementos del PBI per capita durante el período 2003-2008. Así, aunque Argentina – con peores Indicadores de Gobernanza superó a Brasil y a Chile (19% y 20%, respectivamente), Uruguay que sí presenta mejor calidad institucional, creció más que Argentina (48,25 y 42.5 por ciento, respectivamente). (Cuadro 2)

Cuadro 2

Evolución del PBI per cápita 2003-2008 anual, en dólares Argentina y países vecinos seleccionados.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	%Var. 2008-03
Argentina	6935,56	7490,08	8098,26	8696,31	9353,48	9884,87	42.50
Brasil	3735,97	3898,93	3974,24	4086,56	4273,64	4448,04	19.05
Chile	5195,45	5450,54	5693,18	5892,3	6105,05	6235,18	20.00
Uruguay	5505,14	6157,7	6561,62	7006,15	7517,02	8161,47	48.25

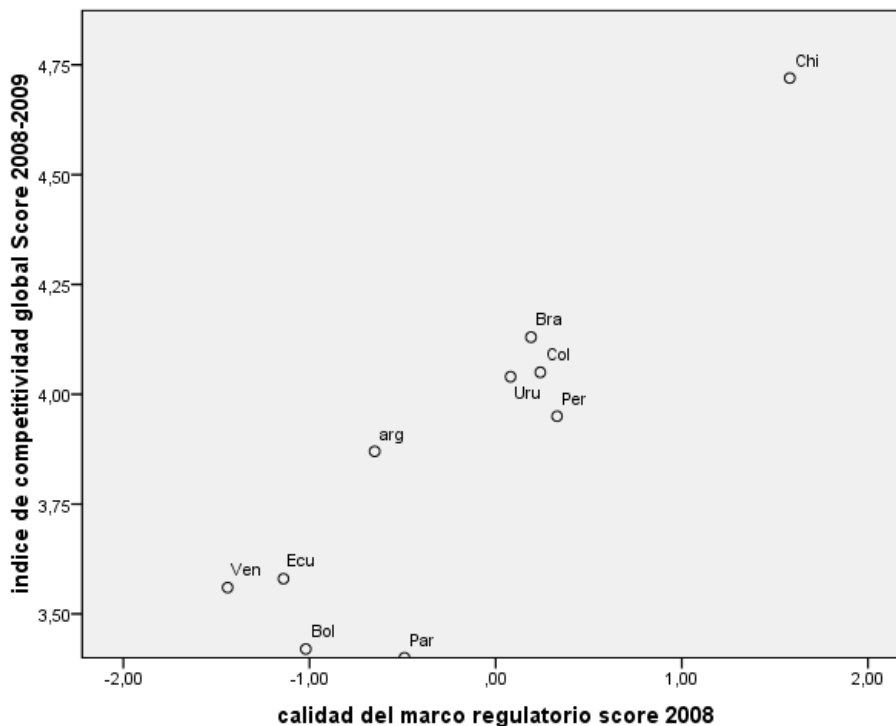
Fuente: CEPAL

Gobernanza y Competitividad

Como es de esperar, se confirma que cada uno de los Indicadores de Gobernanza (WGI) se correlaciona con el puntaje global del Índice de Competitividad Global (World Economic Forum), una medición que caracteriza a los países desde la perspectiva del mundo de los negocios internacionales. Los valores de asociación, de mayor a menor, son los siguientes: Efectividad del Gobierno, $r = 0.95$; Calidad del Marco Regulatorio, $r = 0.90$ (Gráfico 9); Imperio de la Ley, $r = 0.89$; Control de la Corrupción, $r = 0.83$, y Voz y Rendición de Cuentas, $r = 0.82$ y Estabilidad Política, $r = 0.56$.

Gráfico 9

Competitividad y Calidad de Marco Regulatorio (en países seleccionados*)



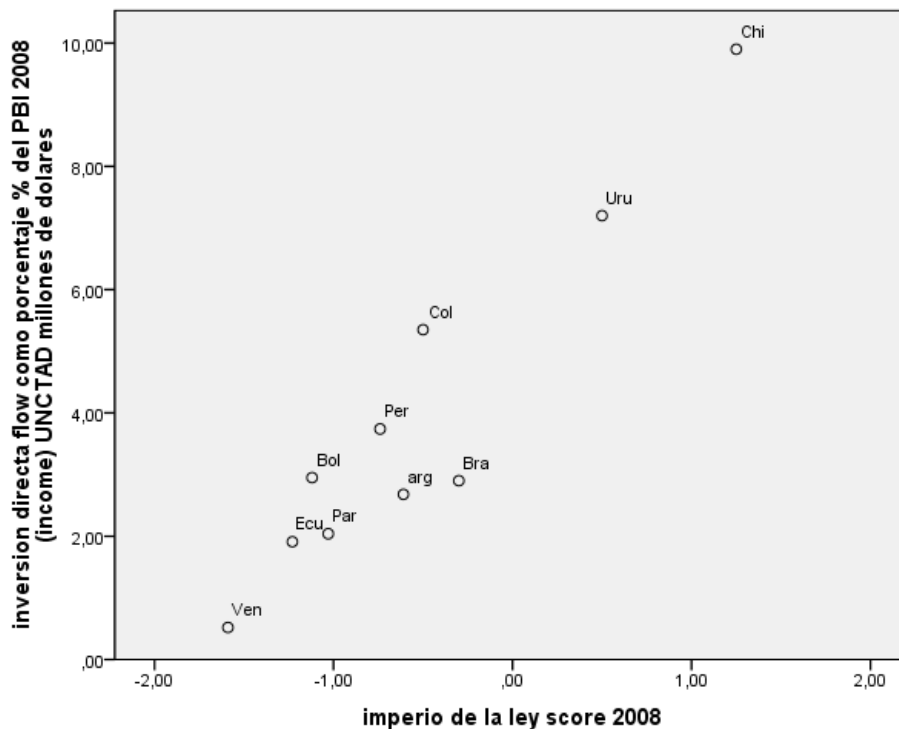
*Argentina y nueve países de América del Sur

Fuente: World Wide Governance Indicators (Banco Mundial); Índice Global de Competitividad (World Economic Forum)

Gobernanza e Inversión Extranjera Directa

Desde 1996 hasta 2008 la Inversión Extranjera Directa (Income Flow, UNCTAD) como porcentaje del PBI, ha sido una función de los indicadores de gobernanza. La correlación es, en términos generales, muy alta, en el siguiente orden descendente: Imperio de la Ley (Gráfico 10) y Control de la Corrupción, $r = 0.94$; Efectividad del Gobierno, $r = 0.933$; Voz y Rendición de Cuentas, $r = 0.87$; Calidad del Marco Regulatorio, $r = 0.86$; Estabilidad Política y Ausencia de Violencia, $r = 0.6$.

Gráfico 10
IED e Imperio de la Ley (en países seleccionados*)



*Argentina y nueve países de América del Sur

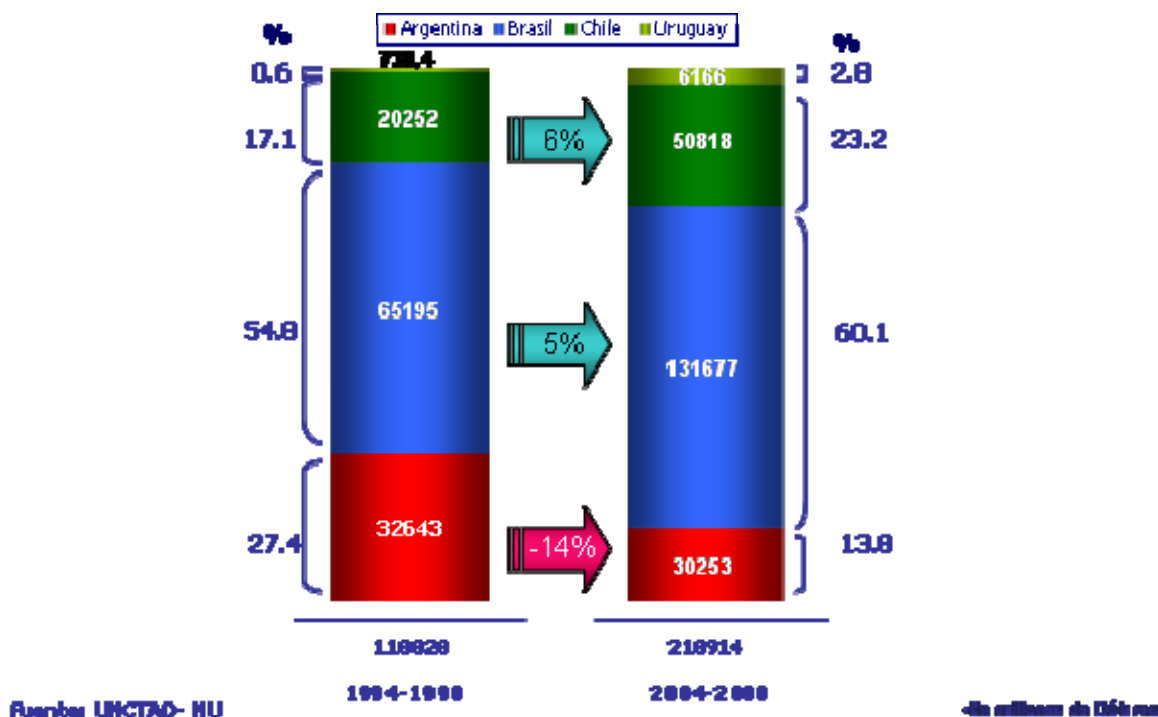
Fuente: World Wide Governance Indicators, (WGI, Banco Mundial) y UNCTAD

Chile y Uruguay se ubican por encima del resto en la recepción de flujos de inversión extranjera y, a la vez, como se había visto, ambos se ubican en las posiciones superiores respecto a los Indicadores de Gobernanza. (Gráfico 10)

Corroborando los efectos que tiene la calidad institucional en las variables económicas, Argentina está por debajo de Brasil, tanto en los datos de gobernanza (Estado de Derecho o Imperio de la Ley, por ejemplo) como, consecuentemente, en la importancia de las Inversiones Extranjeras Directas. (Gráfico 10)

En realidad, en Argentina se observa que el deterioro de la calidad institucional viene acompañado de menos inversiones extranjeras directas. (Gráfico 1 y Gráfico 11). Más aun, durante los últimos diez años (1998-2008), el volumen de IED se contrajo 10 por ciento, mientras que en Brasil y Chile se duplicó, y en Uruguay casi se decuplicó. (Gráfico 11).

Gráfico 11
Inversión Extranjera Directa (IED)
Evolución de la distribución según países seleccionados, 1994-1998 y 2004-2008



Estos datos si bien muestran una evolución negativa de la IED para Argentina, no hay demostraciones concluyentes del papel que ésta juega en el crecimiento. Chudnovsky y López (2007:19) mencionan, entre otros, ciertos resultados de investigaciones realizadas en los países del Mercosur, según los cuales no existen evidencias de que la “IED genere crecimiento del PBI (...) aunque la relación inversa se comprueba para Uruguay y, débilmente, para Argentina. (...) En resumen, la IED no parece haber tenido efectos positivos (aunque tampoco negativos) sobre el crecimiento de los países del Mercosur en las últimas décadas”.

Educación: evolución del gasto y evaluación de rendimientos

El crecimiento económico en Argentina fue acompañado por un aumento del gasto en Educación desde el 4 por ciento del PBI en 2003, al 5.8 en 2008. Presenta el nivel de gasto más elevado respecto a los países vecinos. También son mejores los valores de escolarización, que están por encima de Chile y Brasil, según el Índice de Desarrollo Humano (PNUD).

Sin embargo, el aumento y el mayor nivel de gasto presupuestario que Argentina destina a la Educación no se refleja en los resultados de evaluaciones internacionales. Por el contrario, inexplicablemente, las evaluaciones de rendimiento y capacidades son cada vez peores y terminan por debajo de las de los países vecinos. Se resumen en los dos puntos siguientes:

1. Argentina, entre 2000 y 2006, baja en las evaluaciones en las tres capacidades, mientras que las de Chile y Brasil mejoran. (Cuadro 3)

2. Argentina pasa del primer lugar en 2000, al último en 2006, en las tres capacidades, incluyendo ahora a Uruguay. (Cuadro 3)

Es Imposible elaborar una explicación de la evolución decepcionante de los rendimientos en la educación. Es un interrogante que surge a través de estos datos, quizá no demasiado difundidos.

Cuadro 3
Evolución de los resultados en rendimiento escolar (PISA)*
Argentina, Brasil, Uruguay y Chile (2000 y 2006)

Promedio**

	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	401	382	-19
Brasil	368	384	+16
Chile	403	430	+27
Uruguay	s/d	422	s/d

Matemáticas

	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	388	381	-7
Brasil	334	370	36
Chile	384	411	27
Uruguay	s/d	427	s/d

Lectura

	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	418	374	-44
Brasil	396	393	-3
Chile	410	442	32
Uruguay	s/d	413	s/d

Ciencias

	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	396	391	-5
Brasil	375	390	15
Chile	415	438	23
Uruguay	s/d	428	s/d

* PISA, *Programme for International Student Assessment*

** Promedio simple de los puntajes en Matemáticas, Lectura y Ciencias

Fuente: PISA, OECD, <http://www.oecd.org>

Comentarios finales

Del análisis presentado, una sola comprobación tiene coherencia: 1) la similitud en la aceleración en el crecimiento en Argentina y Uruguay, en el sentido de que ambas vienen precedidas de una crisis (2001-2002) y que, además, 2) no se refuta la relación gobernanza-crecimiento económico porque Uruguay con mejores valores de gobernanza, presenta un crecimiento del PBI por habitante mayor que el de Argentina,

Pero lo que muestra este trabajo es que, en general, los indicadores de *gobernanza*, *crecimiento económico* y *rendimientos educativos* no muestran entre sí una configuración muy congruente.

¿Qué dice la bibliografía al respecto?

Algunas diferencias entre países han sido explicadas por el hecho de que igual *gobernanza* (o “buen gobierno”) puede implicar no necesariamente el mismo tipo de políticas --por ejemplo, fiscales (Andrews 2010)--, ni la misma “variedad de capitalismo” --si con o sin mecanismos de coordinación (Hall y Soskice 2001).

Pero éste no es el caso en este trabajo. Los interrogantes que aquí se suscitan apuntan al hecho de que Argentina crece más que otros países vecinos exhibiendo menos “buen gobierno”. Y que los resultados en los rendimientos y capacidades adquiridas a través de la educación formal son peores aun cuando aumenta el gasto asignado a Educación.

Este último hallazgo plantea una preocupación central: el papel del capital humano en el desarrollo sostenido, un factor considerado como el determinante estratégico que dilucida las contrastantes diferencias en el desarrollo de América Latina y el Sudeste Asiático en las últimas décadas. (Glaeser et a 2004; Won-Ho Kim 2009).

Bibliografía

Alcántara, C. H. de (1998): "Uses and Abuses of the Concept of Governance." *International Social Science Journal* (UNESCO), N° 155, marzo de 1998 (pp 105-113).

Andrews, M. (2010): "Good Government Means Different Things in Different Countries", *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, Vol. 23 No.1, Enero, 7-35.

Arndt Ch. y Ch. Oman (2006): *Uses and Abuses of Governance Indicators*, Development Centre Studies, OECD, Paris

Aron, J. (2000): "Growth and Institutions: A Review of the Evidence", *The World Bank Research Observer*, vol. 15, no. 1, February 2000

Banco Mundial (2008), World Development Indicators Database, Washington, World Bank, <http://www.worldbank.org/data/wdi2008.htm> y <http://datos.bancomundial.org>

Chang, H. (2005). Understanding the Relationship between Institutions and Economic Development – Some Key Theoretical Issues. WIDER Jubilee Conference, Helsinki, 17-18 June 2005. <http://www.iigg.fsoc.uba.ar/sepure/Docencia/titrad/hjchang.pdf> (En Castellano)

CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2009), Santiago, Chile <<http://www.eclac.org/estadisticas/>>

Chudnovsky, D. y A. López (2007): "Inversión extranjera directa y desarrollo: la experiencia del Mercosur". Revista de la CEPAL 92, Agosto

Echebarría, K. (2004) "*Objetivar la gobernanza: funciones y metodología. Una aproximación a la objetivación del análisis institucional a través de indicadores de gobernabilidad*". IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España, 2 – 5 Nov. 2004.

Glaeser, E.L., R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes y A. Shleifer (2004): "Do Institutions Cause Growth?". NBER Working Paper Series, Working Paper 10568; <<http://www.nber.org/papers/w10568>>

Goldsmith, A. A (2005): "How Good Must Governance Be?". Preliminary Version. Prepared for Conference: "The Quality of Government: What It Is, How to Get It, Why It Matters," Quality of Government Institute, Göteborg University, Sweden, November 17-19, 2005

Grindle, M.S. (2007): "Good Enough Governance Revisited". *Development Policy Review*, 2007, 25 (5): 553-574

Hall P.A. y D. Soskice (2001): "An Introduction to Varieties of Capitalism". En: P.A. Hall y D. Soskice. *Varieties of Capitalism*. New York, Oxford University Press.

Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2007a): *Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2006*, World Bank Policy Research Working Paper 4280

Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2007b): *The Worldwide Governance Indicators Project: Answering the Critics*, The World Bank, February 2007

Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2009): *Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2008*, World Bank Policy Research Working Paper No. 4978

Marcussen, M y L.B. Kaspersen (2007): “Globalization and Institucional Competitiveness” *Regulation & Governance* (2007) 1, 183–196

Orlansky, D. (1998): “Estados y Bancos: Una Comunidad de Políticas”. *Escenarios Alternativos. Revista de análisis político Año 2 No.2.*

Orlansky, D., L. Grottola y M. Kantor (2006): “Argentina después de la crisis: ¿nueva “estrategia de desarrollo”? Presentado en VII Congreso Nacional sobre Democracia "Los desafíos del siglo XXI en América Latina. Democracia, desarrollo e integración", <http://www.iigg.fsoc.uba.ar/sepure>

Orlansky, D., (2010) “Gobernanza, Instituciones y Desarrollo. Exploraciones del caso de Argentina en el contexto regional, 1996-2008”. VI Jornadas Internacionales de Sociedad y Estado "Estado y crisis: ¿nuevas roles o viejas responsabilidades?" Facultad de Ciencias Económicas (UBA), del 9 al 11 de junio de 2010, CABA, Argentina (con la colaboración de N.V. Chuchco)

Pedersen, O.K. (2008): “Institutional Competitiveness. How Nations came to Compete”. Working Paper No.47, International Center for Business and Politics, Copenhagen Business School

PISA 2006 (*Programme for International Student Assessment*), OCDE <www.pisa.oecd.org>

PNUD, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (1994): *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*. Fondo de Cultura Económica.

Prats i Catalá, J. (2001): “Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico”. www.hegoa.ehu.es/dossierra/gobernanza/3-Prats2001.pdf

RAE: *Diccionario de la Real Academia Española* <<http://buscon.rae.es/drae>>

Rodrik, D. (2004a): “Getting Institutions Right” CESifo Dice Report 2/2004 <<http://www.ifo.de/pls/guestci/download/CESifo%20DICE%20Report%202004/CESifo%20DICE%20Report%202/2004/dicereport204-forum2.pdf>>

Rodrik, D. (2004b): “Rethinking Growth Policies in the Developing World”. The Luca d’Agliano Lecture for 2004. Available <<http://law.wisc.edu/gls/documents/institutions4.pdf>>

- Rodrik, D. (2008): “Thinking about Governance”, Marzo 24, 2008, Manuscrito
- Rodrik, D., R. Hausmann y A. Velasco (2005a): “Growth Diagnostics”, John F. Kennedy School of Government, Harvard University. <<http://jourdan.ens.fr/~gatti/hausman.pdf>>
- Rodrik, D., R. Hausmann y L. Pritchett. (2005b): “Growth Accelerations”. *Journal of Economic Growth*, Vol. 10 No. 4, December 2005, 303-329
- Rothstein, B. y J. Teorell (2008): “What Is Quality of Government? A Theory of Impartial Government Institutions”, *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, Vol. 21 No. 2, April 2008, 165–190
- UNCTAD (2009) – Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo- <<http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1923&lang=3>>
- Won-Ho Kim (2009) “Estado versus mercado en América Latina Una perspectiva a partir de las experiencias de Asia del Este”, *Revista Nueva Sociedad*, N° 221, ISSN: 0251-3552, < http://www.nuso.org/upload/articulos/3615_1.pdf>
- Woods, N. (2000): “The Challenge of Good Governance for the IMF and the World Bank themselves”. *World Development* Vol. 28 No.5, Mayo 2000
- World Economic Forum (2006): *Global Competitiveness Report, 2006–2007*. World Economic Forum, Ginebra, Suiza. <http://www.weforum.org>
- World Economic Forum, Schwab, K. (Editor) 2009: *The Global Competitiveness Report 2009–2010*, Ginebra.